17. Notification No. RD 17 TRM 90 dated 13-2-1990. Remission of Land Revenue in respect of 35 villages of Yadgir Taluk, Gulbarga District for the year 1988-89.

18. Notification No. RD 27 TRM 90 dated 17-4-1990. Remission of Land Revenue in respect of 17 villages of Mudhol Taluk, Bijapur District for the year 1984-85.

19. Notification No. RD 70 TRM 90 dated 8-5-1990. Remission of Land Revenue in respect of 61 villages of Gangavathi Taluk, Raichur District for the year 1989-90.

20. Notification No. RD 49 TRM 90, dated 17-4-1990. Remission of Land Revenue in respect of 28 villages of Hungund Taluk, Bijapur District, for the year 1986-87.

21. Notification No. RD 55 TRM 90, dated 21-4-1990. Remission of Land Revenue in respect of 27 villages of Indi Taluk, Bijapur District, for the year 1985-86.

22. Notification No. RD 44 TRM 90, dated 21-4-1990. Remission of Land Revenue in respect of 52 villages of Bagalkot Taluk, Bijapur District, for the year 1984-85.

23. Notification No. RD 64 TRM 90, dated 23-4-1990. Remission of Land Revenue in respect of 44 villages of Bilagi Taluk, Bijapur District, for the year 1984-85.

as required under Sub-section (4) of Section 194 of Karnataka Land Revenue Rules, 1964.

24. Notification No. SWL 119 LLE 89, dated 7-6-1990. De-Notification of Factories covered under the provision of the Factories Act, 1948.

as required under Section 85 of the Factories Act, 1948.

III. SRI S. M. YAHYA (Minister for Industries, Energy and Wakfs).—Sir, I beg to lay.

1. Annual Report of Karnataka Power Corporation Ltd., for the year 1987-88.

as required under Section 619(A) of the Companies Act, 1956.

2. Annual Administration Report of Karnataka Electricity Board, for the year 1988-89.

as required under Section 75(1) of the Electricity (Supply) Act, 1948.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕಾಗದಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಭೆಯು ಮುಂದಿಟ್ಟಲಾಯಿತು.

ನಿಯಮ 68ರ ಮೇರೆಗೆ ಅಲ್ಪಕಾಲಾವಧಿ ಚರ್ಚೆಗೆ (ಅನುಮತಿ ಕೋರಿಕೆ) ಟೆಲಿಫೋನ್ ಕದ್ದಾಲಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ.

SRI MALLIKARJUNA M. KHARGE.—I have given a notice under Rule 68. This is a very important and urgent matter. Before going to other subjects, I request you kindly to take it up. I have already given a notice under Rule 68, to give us an opportunity to discuss an important and urgent matter.

MR. SPEAKER.—When did you give the notice?

SRI MALLIKARJUNA M. KHARGE.—Just now. This is very important.

MR. SPEAKER.—You are a very Senior Member of this House and I am sure that the basic ground rule is that between the time when you give the notice and when it comes to my knowledge, there should be sufficient time frame available. You cannot bring a surprise.

SRI MALLIKARJUNA M. KHARGE.—You have already read it. You have got sufficient knowledge about it. Such matters only I have raised which you have got knowledge and regarding whom I am going to raise, that member is also aware of that. Sir, this is regarding telephone tapping. Mr. Hegde has already denied yesterday in the Press Conference and it has appeared in all newspapers. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ, ನಮ್ಮ ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಅವರೆ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದರಂದರು .....

MR. SPEAKER.—I will look into it and I will apply my mind. I have not even looked into your notice.

SRI K. LAKKAPPA.—This is a very serious matter. The Chief Secretary of our State has also stated. Sir, Privilege and other issues are involved here.

MR. SPEAKER.—Mr. Kharge has given a notice under Rule 68. I will certainly look into it and I will come back to you.

SRI MALLIKARJUNA M. KHARGE.—Even former Chief Secretary to-day, he has denied ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೆನೋ ಇಲ್ಲವೊ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಬಂದಂಥ ಎವಿಡೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವರೇ ಪೇಳಿದ್ದರು. ಇವರು ಹೆಸರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ನಾನು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹೆಗಡೆಯವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಅದನ್ನು ಪೂರ್ ಮಾಡಿದರೆ ನಾನೂ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಲೈಫ್ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತೇನೆಂದು ...

MR. SPEAKER.—I have not permitted you to speak. I have not even looked into your notice. Let me look into what you have stated in your notice.

SRI MALLIKARJUNA M. KHARGE.—Just to convince you. I am raising.

MR. SPEAKER.—When I have not even looked into your notice, why did you take the trouble of convincing me?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖಾರ್ಗೆ.—ಅಟ್‌ಲಿಸ್ಟ್ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರಿಂದ ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆದರೂ ಇವತ್ತು ಮಾಡಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. During the day, he can make.

MR. SPEAKER.—Let me look into the notice which you have given.

SRI MALLIKARJUNA M. KHARGE.—It is very urgent matter of public importance and he is a Member of this House. That is why, we are raising very important issue. ಏಕೆಂದರೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಫ್ಯಾಕ್ಟ್ಸ್ ಅನ್ನು ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ; ಬೇರೆ ಕಡೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅವರು ಈ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

MR. SPEAKER.—Kindly resume your seat. Rule 68 says:

"Any member desirous of raising discussion on a matter of urgent public importance may give notice in writing to the Secretary specifying clearly and precisely the matter to be raised:

Provided that the notice shall be accompanied by an explanatory note stating reasons for raising a discussion on the matter in question:

Provided further that the notice shall be supported by signatures of atleast two other members."

Then I would lead you on to Rule 69:

"If the Speaker is satisfied, after calling for such information from the member who had given notice and from the Minister as he may consider necessary, that the matter is urgent and is of sufficient importance to be raised in the House at an early date, he may admit the notice; and allotment of time."

SRI MALLIKARJUNA M. KHARGE.—You have ample powers to suspend the rules and take up this issue. You are the supreme authority of this House and when this matter is very urgent, you can suspend the rules.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಈ ದೂರವಾಣಿ ಕರೆಗಳನ್ನು ಕದ್ದು ಕೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ಎಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಇಲ್ಲಿ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕು. ಬರೀ ಇದು ಒಂದೇ ಅಲ್ಲ ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇದು ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ೩—೪ ಜನ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ಇದು ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಒಂದು ಪರಿಪಾಠವಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸತಕ್ಕವರು ಯಾರ ದೂರವಾಣಿಯನ್ನು ಬೇಕಾದರೂ ಟ್ಯಾಪ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು, ನಡೆದಿದೆ. ಇದು ಒಂದು ರೀತಿ ಗುಪ್ತವಾದ ಕಾನೂನು ಆಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಬರೀ ಇದು ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಇಲ್ಲ, ನಾವೂ ನೋಟೀಸ್ ಕಳುಹಿಸುತ್ತೇವೆ. ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ೧೦ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ನಡೆದಿದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೀವು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ.

SRI K. B. KOLIWAD.—I would like to enlighten the case because in our Procedure, soon-after ..

MR. SPEAKER.—Why don't you lighten my burden?

SRI K. B. KOLIWAD.—Soon-after the question hour, there is a Zero Hour.

MR. SPEAKER.—There is no Zero Hour.

SRI K. B. KOLIWAD.—With the consent of all the members of this House, we can convert it into 334. Even for 334, one day prior notice should be given but this is a very important subject and the Chair can take it up during Zero Hour. We can be allowed to make use of it during the Zero Hour.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಿಯಮ ೬೮ರ ಪ್ರಕಾರ ಮಾನ್ಯ ಖರ್ಗೆಯವರು ೧೦ ಗಂಟೆಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ೨೦ ನಿಮಿಷ ಆಗಿದೆ. Don't you agree that I should be given sufficient time to apply my mind into it ?

SRI MALLIKARJUNA M. KHARGE.—You have rich experience; you know everything, and you have got ample power to suspend the rules and take up this issue for discussion. This is important. This is only my plea. ಇದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಇರತಕ್ಕ ವಿಷಯವಲ್ಲ, ಫ್ಯಾಕ್ಟ್ ಕಲೆಕ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಕಸ್ ಆಗಿದೆ. ಅದು ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ.

MR. SPEAKER.—Don't you agree that there is more than one issue involved in the matter which you have raised ?

SRI K. LAKKAPPA.—I would like to enlighten you. Sir, this involves the privilege issue.

MR. SPEAKER.—Privilege of whom ?

SRI K. LAKKAPPA.—Sir, just I would like to submit to you. There are number of incidents and precedents that the opposition has raised without even giving any notice and you have given ample opportunities to see that whether the subject can be discussed or not. Therefore, in view of the serious situation developed, Mr. Ramakrishna Hegde, Deputy Chairman of the Planning Commission being a member of this House, there is gross misconduct and also .....

MR. SPEAKER.—Where is the gross misconduct ?

(Interruptions)

SRI K. LAKKAPPA.—He has been indicted by the parliamentary committee. He has been indicted by the parliamentary committee.

(Interruption)

SRI P. G. R. SINDHIA.—Sir, it has to be expunged.

SRI K. LAKKAPPA.—Sir, the Secretary of our State ...

(Interruption)

MR. SPEAKER.—Would you kindly listen to me Mr. Lakkappa ?

(Interruption)

MR. SPEAKER.—Would you kindly resume your seat ?

SRI K. LAKKAPPA.—Our own Secretary.

MR. SPEAKER.—ಮತೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರ ಮೇಲೆ .....

SRI K. LAKKAPPA.—No, I am not casting any aspersions.

MR. SPEAKER.—You have just said that there is gross misconduct. I will expunge. It will not become part of the proceedings.

SRI K. LAKKAPPA.—Communication has been made.

MR. SPEAKER.—My earlier ruling with reference to any hon'ble member of this house that if any hon'ble member wants to make any reference about the gross misconduct of another hon'ble member of this House, he has to give me prior notice in writing so that I could ask the other member to be present here to defend himself. I stand by that ruling.

SRI K. LAKKAPPA.—Communication of the secretary of the State and the parliamentary committee appointed for that purpose has stated. It is not that I am making any aspersions against any member and he is belonging to this House. Two secretaries and one ex-secretary has stated. He has simply ignored and he has stated that he has no knowledge about it. Therefore, it involves the privilege of this House. Therefore, I would like to suggest.....

MR. SPEAKER.—Why don't you give a motion for breach of privilege of this House if you so feel that the privilege of any hon'ble member is involved.

SRI K. LAKKAPPA.—If you permit I can give. Therefore it may be discussion.

MR SPEAKER.—Now that you have mentioned about lot of privilege.

SRI C. BHYRE GOWDA.—Sir, ...

SRI K. LAKKAPPA.—Sir, let the member say something about this affair.

SRI M. VEERAPPA MOILY (Law & Parliamentary Affairs Minister).—Sir, let us hear ...

SRI C. BHYRE GOWDA.—Sir, ಒಂದು ನಿಮಿಷ .....

MR. SPEAKER.—He wants to make a submission. I call upon the Law Minister.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ(ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿ ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನಿಯಮ ೬೮ರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳಿ ತಮ್ಮ ಗಮನ ಸೆಳೆದಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ತಾವು ತಮ್ಮ ತೀರ್ಪನ್ನು ನಿಯಮ ೬೮ರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅನಂಗ್ಗವಾದಂಥ ಕೆಲವು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಆಮೇಲೆ ಇದು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬರಬೇಕು. ಆಫ್‌ಕೋರ್ಸ್, ಈಗ ತಾವು ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟ ಪ್ರಕಾರ

ಅವರು ಬಹುಶಃ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎತ್ತಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಎತ್ತುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಕಾಲಾವಕಾಶದಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟಂಥಾದ್ದು. ಅವನ್ನು ಅವರು ಕೊಶ್ಚನ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಆರ್ಜಿ ಇದ್ದರೂ ಮೂಲತಃ ಅದು ತಪ್ಪಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದು. ಅವರು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್‌ನ್ನು, ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ತಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಮೋಷನ್, ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಕೆಲವು ನಿಯಮಗಳ ತಳಹದಿಯಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರು ಕೊಡಬಹುದು, ನಿಯಮಗಳ ತಳಹದಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಡದೇ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ವಮೂಲತಃ The substantive portion of the particular subject which is raised, that issue has certain importance. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅವರು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ ಕೊಡದೇ ಇರಬಹುದು. ಆದರೂ ಕೂಡಾ ತಮಗೆ ಪರಮಾಧಿಕಾರ ಇದೆ. ಯಾರೇ ಒಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ವಿಚಾರ ಎತ್ತಿದಾಗ it is not an unprecedented thing. ಈಗಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೂಡಾ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದು ನಡೆದಿದೆ. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಕೂಡಾ ೧೯೭೨ ರಿಂದ ಸದಸ್ಯನಾಗಿರುವಾಗ, ಆ ಕಡೆ ಇರುವಾಗ ಕೂಡಾ ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಎತ್ತಿದ್ದು ಉಂಟು. ಇದು ಕೂಡಾ ಪ್ರಿಸಿಡೆಂಟ್ ಇದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟಾಗ it may not come absolutely purely, lucidly under the purview of a particular rule. But the substantive matter which is enunciated by the resolution by the mover suppose it comes under particular section. You have the supreme authority to say that it comes under privilege motion. I don't think your rights are pre-empted by certain rules, of cource, it is absolutely left to you. ಇದನ್ನು ನಾನು ತಮಗೆ ಸೂಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಅಲ್ಲ. But I am trying to interpret the total substance of letter and spirit of the whole rules of procedure after all what it amounts to, what it leads to. ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳಿದೆ ಎಂದರೆ, ಇವತ್ತು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದ ವಿಚಾರವನ್ನೇ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. immediately it is before us. ಮಾಜಿ ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರೇ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. He has a right to give a statement outside the House. But perhaps this statement he could have given here. It pertains to the business.

(INTERRUPTION)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ವೆಂಕಟೇಶ್,—ಒಂದು ಸಲ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದದ್ದೆಲ್ಲಾ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ಅವರೇ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವುದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ ಎಂದು ಅವರೇ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

(ಗೊಂದಲ)

SRI M. VEERAPPA MOILY.—I am not making any reflection on the members.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ.....

MR. SPEAKER.—Whenever you have raised certain issues I have also heard you patiently. So, let us hear what the hon'ble Minister has to say on this.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಯಾವ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಎತ್ತುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವುದು ತಮ್ಮ ಪರಮಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟದ್ದು. ಸದನದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಹಕ್ಕುಗಳು ಇದೆ. ಈ ವಿಚಾರ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಯಾವುದಾದರೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ವಿಚಾರ ಅಲ್ಲ, ಚಟುವಟಿಕೆ ಅಲ್ಲ ಅಥವಾ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರ ಕೂಡ ಅಲ್ಲ.

May be, parliamentary privilege committee must have taken up that issue. But it comes under the absolute purview of the State Government and the present member but who was a former Chief

Minister in exercise of or in discharge of his duties as a Chief Minister he has acted. That is a subject which is just in our court. That ball is in our court and not that the hon'ble member is trying unnecessarily to bring this ball into this court. Rightly that ball should be here to be kicked out or kicked in as far as the telephone taping is concerned because there is an act. I am not analysing whether it is correct or not and merits and demerits of the case but the hon'ble member has a right to come before and give a statement here.

MR. SPEAKER.—I would like to pose only one question to you: Did this House appoint a committee to look into this ? Did this House appoint a committee. No. So, why do you say that the ball is in this court. My second poser is, one hon'ble member of this House who was incidentally a former Chief Minister has reacted to something which has happened in Parliament. Yes.

(interruption)

SRI M.MALLIKARJUNA KHARGE.—He was acting as a Chief Minister.

MR. SPEAKER.—I would like the hon'ble Law Minister to enlighten me on these two questions.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—I don't want to dwelve much upon the merits of the case but I am confining my ambit of arguments to the limited extent of the questions raised by the hon'ble member under Rule 68. I am very much within the limited parameter whether this House or hon'ble Speaker has a right to treat a particular motion or particular subject which is given under a different name whether you can treat it is a privilege motion or under any other rule which is before us. I don't want to go into the merits. If I go into the merits or demerits I think you can haul me up. I am not entitled to do it. I don't want to do it, because that will be an encroachment of the domain which is beyond the scope of the particular area of discussion.

I do not want to deal with that. If I deal with that, when it comes to merit, we can always speak about it. The Parliamentary Privilege Committee must have done it. The Report has been given. Here the pressure has been applied. Here there is a reflection on the whole of the Executive, whole bureaucracy. The hon.Member who could have come here and could have said it. But, no Member has a business to say outside and escape from the Statement that this Government has applied pressure on a particular officer to give evidence in a manner which is intended by this Government. There the picture comes. Since the Hon. Speaker wanted me to respond on a particular question, I am making this submission, otherwise, I would not have offered this kind of comment. The question is that the pressure has been applied. By whom ? By this Government, either any one of us. It means,

either the Hon. Chief Minister or myself or it reflects on some of our Members. We are first Members of this House and then the Ministers. It encroaches on my privilege, Mr. Rajsekhar Murthy's privilege, it reflects on the present Government and it encroaches on the privilege of the Hon. Chief Minister. That Member who has been a Member of this House could have come here and told before us then we can understand. But, he cannot run away from this House and give a Statement from the house top at Delhi reflecting on the Members of this House. We cannot tolerate this. This is where we want your protection. Just because we are Ministers, it cannot be construed that we are not entitled for protection. If that is the conclusion by the Hon. Speaker, we will abide by it. As any other Member of this House, we are also entitled for protection. How do the Hon. Speaker protect our privileges, protect our rights? When a particular Member instead of making this kind of allegation before us, he makes this kind of allegation outside the House. Does it not attract the privilege. I think, the Hon. Speaker can *suo moto* take up the matter and the Resolution is not necessary. I think, public notice of this kind of breach of privilege could be taken note of This is not such a very small matter which could be just brushed aside. It involves a grave issue of breach of privilege of this House. Any member goes to Delhi or New York or Washington and gives a Statement reflecting on any of the Members of this House is not justified.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ಗೆ ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಜಿ. ಆರ್. ಸಿಂಧ್ಯ.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರ ಮೇಲೆ, ಒತ್ತಡವನ್ನು ತಂದು ಈ ಸರಕಾರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಕಡೆಯಿಂದ...

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ.— ಅವರು ಈ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರೆಂದು ತಂದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಪ್ರಾಜಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೆಂದು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಅದು ಇದೆ. ಅವರು ಈ ಮನೆಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ಆಗಿದ್ದಾರೆ.

MR. SPEAKER:— Let us hear the Deputy Leader of the Janatha Dal Party.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಜಿ. ಆರ್ ಸಿಂಧ್ಯ.— ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರು ಒಬ್ಬರೂ ಸದನದ ಹೊರಗಡೆ ಹೊಗಿ ಅಂದರೆ ನ್ಯೂಯಾರ್ಕ್, ಜಪಾನ್, ಚೈನಾಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಹೆದರಿ ಕೊಂಡು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ಬಹಳ ದೂರವಾಗಿರ ತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಮತ್ತು ವಿಷಯವನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ತಿರಿದುಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕಂತಹ ಗುಸಾರ ಮೇಲೋ ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಮುಗಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿರತಕ್ಕಂತಹ ರಾಜಕೀಯವಾದ ಪಿತೂರಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇದೊಂದು ದೊಡ್ಡ ರಾಜಕೀಯ ಪಿತೂರಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಸಂಶಯವಿಲ್ಲ. ಟೆಲಿಫೋನ್ ಟ್ಯಾಪಿಂಗ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹಿಂದೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ಯಾರೂ ಸಹ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವರೇ ತನ್ನ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ರಾಜೀನಾಮೆ ಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ.

೧೦—೩೦ ಎ.ಎಂ.

ಅವರೇ ನೈತಿಕ ಹೊಣೆ ಹೊತ್ತು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟು ಹೋದರು. ಈಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಆಗಬೇಕೆಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದು ಯಾರು? ಈ ಸದನ ಅಲ್ಲ, ಈ ಸರ್ಕಾರವೂ ಅಲ್ಲ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯಪಾಲರೂ ಅಲ್ಲ. ಆ ಸಮಿತಿ ಹೇಳಿರುವುದಾದರೂ ಏನು? ಈ ಸದನ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡದಿರುವುದರಿಂದ ಆ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್.— ಹಾಗಲ್ಲ, ಈ ವಿಚಾರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ, ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರದ ಮುಂದೆ ಇದೆ. It has become a public document. The matter has been seized of by the whole nation. ನಾವು ರಾಜಕೀಯ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರವರ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ಅದು ಹೊರಬಿದ್ದಿದೆ.

SRI P. G. R. SINDHIA.— It is a dead horse. The whole issue is a dead horse.

MR SPEAKER. — It cannot be a dead horse. If it was so, the news papers would not have flashed it on front pages. It can never be called a dead horse. Please continue your submission.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಆರ್. ಶಿವರಾಮೇಗೌಡ — ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರಾದ, ಹರ್ಯಾಣದ ಮಾಜಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಚೌಟಾಲರೇ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಜಿ. ಆರ್. ಸಿಂಧ್ಯಾ.— ಅವರಿಗೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಇದೆ ಹೇಳಲಿ. ಈಗ ಚೌಟಾಲರ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬೇಡ. ಈಗ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇರುವುದು ನಿಯಮ ೬೮ರ ಕೆಳಗೆ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆ ಬೇಡವೋ ಎಂಬುದು. ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವಾರದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ, ಚರ್ಚೆ ಮಾಡ ಬಹುದು. ಹಾಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ತಾವು ಆ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ನೋಟಿಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗ ಅವರು ಏನು ಹೇಳಬಹುದಿದೆ ಅದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಹೆಗಡೆಯವರು ಏನೋ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು ಓಡಿ ಹೋಗಿ ಸದನದ ಹೊರಗಡೆ ಏನೋ ಹೇಳಬೇಕು ಎನ್ನುತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನೂ ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್.— ಪ್ರೊಸೀಜರನ್ನು ಅಡಾಪ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಯಾವ ಸದಸ್ಯರೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲವಲ್ಲ?

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಜಿ. ಆರ್. ಸಿಂಧ್ಯಾ.— ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಅದನ್ನು ಮೂವ್ ಮಾಡಲಿ, ಅದನ್ನೂ ಸಹಿತ ನಾನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಬರೀ ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕೋ ಬೇಡವೋ ಎಂದು ಸದನದ ಸಮಯವನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅಥವಾ ನಾವು ಯಾರೂ ಹೆದರಿಕೆ ಕಳ್ಳುವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಟೆಲಿಫೋನ್ ಟ್ಯಾಪಿಂಗ್ ಮಾಡಿ ಬಿಟ್ಟು ಅವರು ಏನೋ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಏನೋ ದೊಡ್ಡ ಅಪರಾಧ ಆಗಿದೆ ಎಂಬ ಅಲಿಗೇಷನ್ ಏನಿದೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನವ ಗೆ ಹೆದರಿಕೆ ಸಹಿತ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಚರ್ಚೆಯಾಗಲಿ. ಆದರೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಈ ಸದನದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೂ ಸಹಿತ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಅವರೂ ಸಹಿತ ಸದನದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೇ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ನಾವೇನೂ ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ತಮಗೇ ಅದರ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈ ತರಹದ ಚರ್ಚೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಇದೇ ಮೊದಲನೆಯದಾಗೇನೂ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಒಮ್ಮೆ ಇಂಡಿಯನ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್ ಗ್ರೂಪ್ ಆಫ್ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮೇಲೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಸಿಕ್ಕಾಪಟ್ಟೆ ನಾನಾ ರೀತಿಯಾದಂಥ ಧಾಳಿ ನಡೆಸಿದರು. ಅದನ್ನು ತಕ್ಷಣ ನಾನೇ ಈ ಮನೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನನಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರು ಅದರ ಚರ್ಚೆಯಾಯಿತು. ಅದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರತಕ್ಕಂಥ ನದರ್ಶನ ಸದನದಲ್ಲಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶದ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಗಡೆಯವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಇದು ನಡೆದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಾವು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಆಗಿದ್ದರು ಅವರು ಏನು ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ, ಕೆಲವು ಪೇಪರ್‌ಗಳನ್ನು ಫೈಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಸರ್ಟ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಅಸ್ತಿತ್ವವನ್ನೇ ಅಲುಗಾಡಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಯಾವ ಸರ್ಕಾರಾನ ?

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ.—ನಾಳೆ ದಿವಸ ವಿಧಾನಸೌಧ ನನ್ನದು ಎಂದು ಫೈಲಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೀವು ವಿಧಾನಸೌಧವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ಅಷ್ಟೇ.

(ನಗು)

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ.—ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಕಡತದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲೀಗಲಾಗಿ ಸೇರಿಸಬಹುದೇ? ಟೆಲಿಫೋನ್ ಟ್ಯಾಪಿಂಗ್ ಎಷ್ಟು ಗಂಭೀರವೋ ಕಡತದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದೂ ಅಷ್ಟೇ ಗಂಭೀರವಾದದ್ದು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗತಕ್ಕಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ವಿಶ್ವನಾಥ್.—ಇದು ಅತ್ಯಂತ ಸೂಕ್ಷ್ಮ ಹಾಗೂ ಗಂಭೀರವಾದ ವಿಷಯ. ಈಗಾಗಲೇ ರಾಜ್ಯಸಭೆಯ ಸಬಾರ್ಡಿನೇಟ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಕಮಿಟಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿ ನೀಡಿರುವುದರಿಂದ ಆ ವರದಿಯ ಮೇಲೂ ಸಹ ನಾವು ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆ ಅಂಶವನ್ನೂ ಸಹ ನಾವು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಮಾನ್ಯ ಮೊಯ್ಲಿಯವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ರೂಲ್‌ನ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಸಹ ಅವರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅವರು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಕಳಿಸಬಹುದು, ನಿಯಮಾನುಸಾರ ತಾವು ಅದನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಈಗ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುವವರ ಮೇಲೆ ಆರೋಪ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಈಗಿನ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಅವರ ಗೈರುಹಾಜರಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇದು ಗಂಭೀರವಾದ ಹಾಗೂ ಗುರುತರವಾದ ವಿಚಾರ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಆಗಬೇಕೆನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇಲ್ಲ, ಈ ದೇಶದ ಉಪಪ್ರಧಾನಿ ದೇವಿಲಾಲರೇ ಹೆಗಡೆಯವರಂ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಇರಬಹುದು, ಇಲ್ಲದಿಯೂ ಇರಬಹುದು. ಈ ರಾಜ್ಯದ ಮಾಜಿ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಸಂಸದೀಯ ಸಮಿತಿಯ ಮುಂದೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಗೆ ಗಹನವಾದದ್ದು. ಇದು ಪಕ್ಷದ ವಿಚಾರ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಗ್ರ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕು. ಈ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರಾದ ಮಾನ್ಯ ಹೆಗಡೆಯವರು ಹಿಂದೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಟೆಲಿಫೋನ್ ಟ್ಯಾಪಿಂಗ್ ಕೂಡ ಕಾರಣ. ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅವರು ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುವಾಗ ಸಭೆಗೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಹೊರಗಡೆ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಕಟಕಟೆಗೆ ಕರೆಸಬೇಕೆಂದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಸದನದಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾದರೆ ಅವರು ಬಂದೇ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಬರಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸಭೆಗೆ ಬರದೆ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಚರ್ಚೆ ಯಾವಾಗ ನಡೆಸಬೇಕು ಎಂದು ತಾವು ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿ. ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಲಿ. ಇದೊಂದೇ ಅಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ನಮ್ಮ ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಾಗಿ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ರೀತಿ ಕದ್ದು ಕೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರಗಳೆಲ್ಲವೂ ಕೂಡಾ ಬಯಲಿಗೆ ಬರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಎರಡೆಂದಿನ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಲಿ. ವಿಕೆಂದರೆ, ಅದು ಬರೀ ಕೇವಲ ಒಂದು ದಿವಸದಲ್ಲಿ ಮುಗಿಯತಕ್ಕಂಥ ಚರ್ಚೆ ಅಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತವೆ. ಈ ರೀತಿ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರ್ಯಾರೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರೆಲ್ಲಾ ಬಯಲಿಗೆ ಬರಬೇಕಾಗಿದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಎರಡು ದಿನ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಟೆಲಿಫೋನ್ ಟ್ಯಾಪಿಂಗ್ ಬಗ್ಗೆ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕಳೆದ ಮೂರು-ನಾಲ್ಕು ದಿವಸಗಳಿಂದ ಏನು ಬರುತ್ತಾ ಇದೆಯೋ ಅದರ ಒಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲೂ ಒಂದು ಕನ್‌ಫ್ಯೂಷನ್ ಹುಟ್ಟಿಸುವಂಥ ಅವಕಾಶವೂ ಇದೆ. ಈ ರೀತಿ ಇದ್ದಾಗ ಈ ಭಾಗದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು ಆ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಂಥ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಬಯಸಿದ್ದಾರೆ. ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆ ಬಿಡಬೇಕೆ ಎನ್ನುವುದು ತಮಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದು. ಆದರೆ ನಾನು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಂಥ ಎಲ್ಲಾ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಓದಿಲ್ಲ. ಬಹುಶಃ ಒಂದು ಭಾವನೆ ಬರಬಹುದು, ಇಂಪ್ರೆಷನ್ ಬರಬಹುದು, ನನ್ನ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಮೇಲೆ

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹಗಡೆಯವರನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಾದರೂ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ದೋಷಿ ಎಂದು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿರಬಹುದು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಅನುಮಾನ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದ ಇದೆ, ಆದಕ್ಕಾಗಿ ಆ ಒಂದು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣವನ್ನು ನಾನು ಇವತ್ತು ನೀಡಬೇಕಾದುದು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. ಕೆಲವು ದಿವಸಗಳ ಮೊದಲು ಆಗ ಇದ್ದಂಥ ಮುಖ್ಯಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಸ್ ಎನ್. ಮೂರ್ತಿಯವರು ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಬಂದು ರಾಜ್ಯಸಭಾದ ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ಬಂದಿದೆ, ಅದರ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ನಾನು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆಗ ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮಿಂದ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಅವರು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹೆಚ್. ಬನ್ನಿಕೋಡ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದು ಚರ್ಚೆ ಅಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎಂದು ಇರುವುದು. ಮೆರಿಟ್ ಮೇಲೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆ ಬೇಡವೇ ಎಂದು ಇರುವುದು.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ನಾನು ಫ್ಯಾಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಬಹುಶಃ ಅವರು ಟೆಲಿಫೋನ್ ಟ್ಯಾಪಿಂಗ್ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೇನೋ ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನನಗೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ನಾನು ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ. ನಾನು ಫ್ಯಾಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಕಾಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ.—ನಾವು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿರುವುದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಆಗಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎಂದು ಇರುವುದು. ಚರ್ಚೆ ಆದಮೇಲೆ ನೀವು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ಸೂಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ಕೂಡಾ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿರುವುದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು, ಮುಖ್ಯಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಬಂದಿದ್ದರು, ಸಮಿತಿಯ ಮುಂದೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಅಂದರೆ ಅದು ವಿವರ ಕೂಡಾ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಏನು ಹೇಳಬೇಕೋ, ಅದನ್ನು ಹೇಳದೇ ಇರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಮೇಲೆ ಹೇಳಬಹುದು. ನನ್ನ ಭಯವೇನೆಂದರೆ, ನೀವು ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಚರ್ಚೆ ಆದ ಮೇಲೆ ತಾವು ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡಿ. ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಆಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥವರು ಬೇರೆಯವರು, ಅವರಲ್ಲ.

SRI VEERENDRA PATIL.—I am making only a factual statement in order to clarify the position of the Government.

SRI C. BAIREGOWDA.—It amounts to reply without discussion.

MR. SPEAKER.—The House right now is considering the question as to whether this issue should be taken up for debate. That is the limited question which is before this House.

Right now at this stage we are not concerned as at what instructions you gave to the Chief Secretary. All these questions, though relevant to what is happening in this House, would come at a subsequent stage not right at this stage. At this stage, I am immediately concerned whether on the notice given by Shri Kharge under Rule 68 of the Rules of Business of this House, a debate should take place. If so, the hon. Member who is involved in this House is not present right here. So what is the procedure that we have got to adopt ? I would like your assistance on this issue.

SRI VEERENDRA PATIL.—So far as the discussion is concerned, the demands have been made from the Hon. Members belonging to both the sides and I have already made it clear that allowing the discussion or not allowing the discussion is entirely left to the

discretion of the Chair. I have no say in the matter. But in order to straighten the records so that there should not be any room for ary misunderstanding, I thought that it is better at this stage if I am permitted to make a factual statement. I am not going to make any comments as such. So many statements have come in the press. I am not standing here to comment on the statements made but as a Government what is that we have dealt with the Committee came here and when our Chief Secretary went to report before the Committee, if you permit, I will make a statement. Otherwise if you feel it should be a part of my reply to the debate, I agree.

MR. SPEAKER.—Not at this stage.

SRI MALLIKARJUN M. KHARGE.—I would like to bring to your kind notice Rule 346 which reads ;

"Residuary Powers :

"All matters not specifically provided for these rules and all questions relating to the detailed working to these rules shall be regulated in such manner as the Speaker may from time to time direct."

So you have got ample powers to permit us to take up this matter ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಇದು ಬಹಳ ಅರ್ಜೆಂಟ್ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇಂಪಾರ್ಟೆನ್ಸ್, ಇದೆ ಇದಲ್ಲದೆ ಈ ದೇಶದ ಉಪ ಪ್ರಧಾನಿಗಳಾಗಿದಂಥ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವಿಲಾಲರು ಕೂಡಾ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

MR. SPEAKER.—I am not concerned with what Mr. Devi Lal has said or not said. I am immediately concerned about your notice and the procedure we have to adopt.

SRI MALLIKARJUN M. KHARGE.—Under Rule 346 also you have got powers to suspend rules and permit us to take up discussion because this is very important.

MR. SPEAKER.—Don't you think that we owe it to ourselves and to a colleague of ours in this House that when a question which is raised concerns him directly, don't you think that his presence in the House is absolutely necessary in order the debate to be meaningful ?

SRI MALLIKARJUN M. KHARGE.—We will discuss and you give an opportunity whenever he comes because he is the Deputy Chairman of the Planning Commission and he may not come. Occasionaly he comes to this House.

MR. SPEAKER.—I consider him basically a Member of this House much more than Deputy Chairman of the Planning Commission. So I have heard all the Members. There are two questions here. One is a limited question raised by the Law Minister. That is a hypothetical presentation he made about the breach of privilege of either this House or the Members of this House. I am not concerned immediately about the hypothesis about the breach of

privilege or something else but right now I am concerned with the notice Shri Kharge has given. I will consider it and I will certainly— I have taken the sense of this House and I will give a ruling on this.

SRI K. B. KOLIWAD.—Before giving the ruling, I would like to say. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹೆಗಡೆಯವರ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಸಂಶಯ ಪಡತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವಾಗ ಮತ್ತು ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು, ನಾವು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಲುವನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ಈ ದಿಸೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರು. ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಪಾತ್ರ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಈಗ ಜನರಿಗೆ ಒಂದು ಕನ್‌ಫ್ಯೂಷನ್ ಆಗಿಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಲೂಜ್ ಶೀಟ್‌ಗಳನ್ನು ಫೈಲ್‌ನಲ್ಲಿ ತುರುಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಗೂಬೆ ಕೂರಿಸತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಕೆಲಸ ಆಗಿದೆ. I request the Chair Kindly to permit the Hon. Minister to make the statement regarding the stand of the Government before giving the ruling.

ANNOUNCEMENT

MR. SPEAKER.—I am very happy to inform the Hon. Members that Shri Joythirmay Nath, Hon'ble Speaker of the Tripura Legislative Assembly and Mrs. Jyotirmay Nath are present here in the Gallery. On your behalf and on my behalf I extend a very hearty welcome to them.

ರಾಜ್ಯದ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಅತಿವೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿರುವುದು

ಶ್ರೀ ಧರ್ಮಸಿಂಗ್.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಗುಲ್ಬರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಸತತವಾಗಿ ಬಿದ್ದ ಮಳೆಯಿಂದ ಬಹಳ ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ, ಅಸ್ತವ್ಯಸ್ತವಾಗಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಇವತ್ತು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮಳೆಯಾದ ಕಾರಣ ಜನರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ, ಎಲ್ಲ ಕಡೆ ಸೇತುವೆ ಬಿದ್ದು ಹೋಗಿದೆ, ಯಾದ್ಗೀರ್‌ನಲ್ಲೂ ಆಗಿದೆ. ಈ ತರಹದ ಘಟನೆ ಅಲ್ಲಿ ಅದಕಾರಣ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ತಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರ ನಾನು ಮನವಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಮಳೆಯಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಏನು ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಕಳಿಸಿಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಏನೇನು ಅನಾನುಕೂಲತೆಯಾಗಿದೆ ಅದನ್ನು ನೋಡಿ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರಪಾಟೀಲ್.— ಇದಕ್ಕೆ ಚರ್ಚೆ ಬೇಡ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈಗ ಗುಲ್ಬರ್ಗ ಮತ್ತು ಬೀದರ್‌ನಲ್ಲಿ ಅತಿವೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮನೆಗಳು, ರಸ್ತೆಗಳು ಬಹಳಮಟ್ಟಿಗೆ ಹಾಳಾಗಿವೆ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಆ ಸುದ್ದಿ ನನಗೂ ಬಂದಿದೆ. ಆ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಮಳೆ ಆಗುವಹಾಗಿಲ್ಲ ಅಂತಹ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದ್ದಾಗ ಬಹುಶ: ಈ ಮಳೆ ಆಗಿದ್ದು ಕ್ಲೌಡ್ಸ್ ಬರ್ಸ್ಟ್‌ನಿಂದ ಮಳೆಯಾಯಿತೆಂತೆ ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೂ ನನಗೆ ವಿವರಗಳು ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆದಕ್ಕಾಗಿ ಇದೀಗ ನನ್ನ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿ ಗಳಾದಂಥ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಗೌಡರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಮಾತನಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಇವತ್ತು ಸಾಯಂಕಾಲ ಹೈದರಾಬಾದ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ, ಹೈದರಾಬಾದ್ ನಿಂದ ನಾಳೆ ಬೀದರ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ ನಾಡಿದ್ದು ಗುಲ್ಬರ್ಗ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗಿ, ಸ್ವತ: ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು, ಆ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ರುವಂಥ ರಸ್ತೆಗಳ ರಿಪೇರಿಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ತೊಂದರೆಗೆ ಒಳಗಾದಂಥ ಜನರಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಮತ್ತಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲಾದರೂ ಹಾನಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಯಾವರೀತಿಯಿಂದ ಸರಿಪಡಿಸಬಹುದು ಎನ್ನುವಂಥ ಪೂರ್ತಿ ಅಧಿಕಾರ ಅವರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳ ರಿಪೇರಿ, ಮತ್ತೊಂದು ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ನೋಡಿ ಸ್ಥಾನಿಕವಾಗಿ ನೀವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇವತ್ತು ಸಾಯಂಕಾಲ